

UCHWAŁA NR.../.../2026
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 28 maja 2026 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8.05.2026 roku dotyczącej ochrony
obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje skargę z dnia 8.05.2026 roku dotyczącą beczynności Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w sprawie ochrony obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opatowie do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Opatowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projektodawca: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie.

Prezentujący w imieniu Projektodawcy: Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie - A. Banak.

Uzasadnienie

W dniu 11 maja 2026 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Opatowie skarga z dnia 8.05.2026 roku dotycząca beczynności Burmistrza Miasta i Gminy Opatów w sprawie ochrony obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków od Pana M.P. Skarżący zarzuca Burmistrzowi Miasta i Gminy Opatów beczynność m.in. w związku z świadomym niszczeniem budynku położonego w Opatowie przy Plac Obrońców Pokoju, brak podejmowania działań mających na celu zabezpieczenie obiektu, nie zawiadomienie o sprawie konserwatora zabytków, brak odpowiedzi na ponaglenie w przedmiotowej sprawie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie otrzymała wyjaśnienie na piśmie z dnia 13.05.2026 roku i ustne od Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Opatów - Pana Marcina Słapka oraz pracownika urzędu - Pani Karoliny Banasik na posiedzeniu w dniu 19.05.2026 roku w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnili czynności jakie podejmował Burmistrz oraz odnieśli się co do zarzutów podniesionych w skardze. Jak wyjaśnili, ważnym aspektem w sprawie jest fakt, iż opisywany obiekt(budynek) stanowi własność prywatną, a właściciel zobowiązany jest sam dbać o swoje mienie. Po posiedzeniu Komisja otrzymała ponowne wyjaśnienie sprawy pismem z dnia 20.05.2026 roku, które opisuje podjęte przez Burmistrza w sprawie czynności, tj.:

1. Pan M.P. wniósł w dniu 11.04.2026r. zgłoszenie naruszenia stanu technicznego budynku ujętego w gminnym rejestrze zabytków w którym wniósł o przeprowadzenie oględzin nieruchomości, ocenę wpływu opisanych działań na stan techniczny budynku oraz podjęcie stosownych działań administracyjnych zmierzających do usunięcia zagrożenia. Po przeanalizowaniu zgłoszenia pismem z dnia 23.04.2026r. przekazano akta sprawy do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Opatowie jako właściwego do rozpatrzenia zgłoszenia naruszenia stanu technicznego budynku. Burmistrz jako organ nie ma uprawnień do oceny stanu technicznego budynków.
2. W dniu 23.04.2026r. Pan M.P. wniósł do tutejszego urzędu ponaglenie żądając między innymi zawiadomienia o sprawie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z art. 37 § 3a Kodeksu Postępowania Administracyjnego: „Jeżeli ponaglenie zostało wniesione przed upływem terminu określonego w art. 35 albo przepisach szczególnych, organ prowadzący postępowanie pozostawia ponaglenie bez rozpatrzenia” ponaglenie pozostało bez rozpatrzenia.
3. Przed złożeniem Skargi do Rady Miejskiej w Opatowie Pan M.P. w dniu 07.05.2026r. złożył do Wojewody Świętokrzyskiego pismo interwencyjne – wniosek o pojęcie nadzoru nad beczynnością organu gminy. W dniu 08.05.2026 Pan M.P. otrzymał pismo od Wojewody Świętokrzyskiego, w którym napisano: „Sprawy z zakresu ochrony zabytków i opieki nad nimi należą do zadań własnych gmin, co zobowiązuje Burmistrza do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków oraz opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami. Nadzór konserwatorski nad zabytkami, w tym przeprowadzenie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami należy do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”. W związku z powyższym dodatkowo dnia 12.05.2026r. przekazano zgłoszenie Pana M.P. do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach, delegatura w Sandomierzu.
4. Do zadań własnych gminy należy prowadzenie gminnej ewidencji zabytków oraz opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami. Z tego obowiązku Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie wywiązał się. Prowadzona jest Gminna ewidencja zabytków oraz opracowany jest gminny program ochrony nad zabytkami – uchwała Rady miejskiej w Opatowie Nr XIX/135/2025 z dnia 22 września 2025r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki Nad Zabytkami Miasta i Gminy w Opatów na lata 2025-2028.
5. W dniu 12 maja 2026r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w odpowiedzi na przesłane zgłoszenie poinformował Pana M.P. między innymi, że organ zajmował już

stanowisko w w/w sprawie pismem z dnia 21.06.2022r. Prosi Pana M.P. o sprecyzowanie wniosku pod kątem przeprowadzenia ponownej kontroli. Powyższe świadczy o tym, iż Organ prawidłowo rozpoznał sprawę przekazując ją do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

6. W odpowiedzi na zarzut, iż organ nie podjął działań zabezpieczających obiekt należy zwrócić uwagę, że Pan M.P. od roku 2022 posiada wiedzę o złym stanie technicznym budynku, co wynika z pisma PINB w Opatowie z dnia 21 czerwca 2022r. i do dnia dzisiejszego nie podjął działań w celu zabezpieczenia budynku przed dalszym niszczeniem. Żądanie od Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie jest bezzasadne, ponieważ do zadań Gminy nie należy wykonanie i finansowanie remontów budynków prywatnych. W przypadku świadomego niszczenia ww. obiektu przez osobę trzecią (sąsiada) Pan M.P. powinien zawiadomić organy ścigania (policję).

Komisja w wyniku zebrania materiału dowodowego w postaci wyjaśnień, o których wyżej mowa stwierdza, że Burmistrz Miasta i Gminy Opatów podejmował czynności w przedmiotowej sprawie i nie znajduje podstaw, aby stwierdzić jego beczynność, a sprawa została przekazana do właściwych instytucji.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza, kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada gminy rozpatruje m.in. skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych składane przez obywateli.

Rada Miejska w Opatowie podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał i w związku z tym podjęcie uchwały w tym zakresie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 239 k.p.a., w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Oprac. A. Banak