

P. Przew. Rady Miejskiej m. Szaradowa



Proszę o rozpatrzenie pism
Komisji Skargi Wniosków;
Petycji
J. Sygnał
S.M. 2025

URZĄD MIASTA I GMINY w Opatowie
pismo wpłynęło
dnia 04. 11. 2025
702
Załączniki:
Zarejestrowano pod nr:
Podpis:

Opatów 2025.11.03

Sekretarz Gminy

Hubert Dziurczykowski

04. 11. 2025

Rada Miasta i Gminy w Opatowie

za pośrednictwem
Urząd Miasta i Gminy w Opatowie
27-500 Opatów
ul. Plac Obrońców Pokoju 34

SKARGA

Działając w imieniu własnym i na podstawie art.227 k.p.a oraz art. 63 Konstytucji RP składam Skargę na działania Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie dotyczącej przeprowadzenia postępowania rozgraniczenia Sygnatura sprawy :IMK.V.6830.1.2025 .Zarzucam zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności interesów stron, przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw a szczególności rażące naruszenie przepisów prawa:

- 1). art. 262 i art. 263 § 1 k.p.a. poprzez zawyżenie kosztów postępowania, które w zakresie wynagrodzenia geodety znacznie odbiega od średnich cen występujących na rynku w podobnych sprawach;
- 2). art.35KPA i art.36§1 i 2. poprzez zaniedbania, naruszenie praworządności, przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw ;sprawa toczy się już prawie rok, burmistrz nie odpowiada na zadawane pytania odnośnie toczącego się postępowania lub odpowiada w sposób wymijający i niepełny
- 3). art. 8 k.p.a. poprzez naruszenie zasady zaufania do organów władzy publicznej, które przy rozstrzygnięciu sprawy powinny uwzględniać interes jednostki, w tym także skarżącej, a także naruszenie art. 9 k.p.a.
- 4). art.152 k.c po przez błędnego zastosowania przepisów podziału kosztów rozgraniczenia:
- 5). art. 8 § 1 i art. 9 k.p.a. poprzez ich niezastosowanie, co wskutek niepoinformowania strony o wysokości kosztów postępowania po dokonaniu wyboru oferty i zawarciu umowy z geodetą przed przystąpieniem do czynności związanych z rozgraniczeniem doprowadziło do nieuzasadnionego zawyżenia kosztów postępowania obciążającego skarżącego,

- 6) Art. 35.k.p.a. poprzez niestosowanie się do obowiązku załatwiania sprawy bez zbędnej zwłoki
- 7) Art. 36.k.p.a. poprzez nieinformowanie stron o zaistniałych przyczynach zwłoki w wydaniu decyzji, oraz nie wskazaniu terminu załatwienia sprawy
- 8) Art. 8.k.p.a. poprzez nieprzewodzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.
- 9) Art. 9.k.p.a. poprzez nie stosowania należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.
- 10) Art. 6.k.p.a. poprzez nie stosowania się do obowiązku działania na podstawie przepisów prawa

Wnoszę o :

1. Zobowiązać Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie do przeprowadzenia postępowania rozgraniczającego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Stwierdzenie nieważności postanowienia IMK.v6830.1.2025 dotyczącego wynagrodzenia dla geodety za przeprowadzenie postępowania rozgraniczającego jako rażąco zawyżone
3. Zwrotu pobranych zaliczek przez UMiG w Opatowie na poczet wynagrodzenia dla geodety stronom postępowania
4. Zobowiązać UMiG w Opatowie do naliczenia kosztów postępowania rozgraniczającego zgodnie z obowiązującymi wytycznymi i przepisami oraz zobowiązać UMiG w Opatowie do przeprowadzenia postępowania rozgraniczającego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
5. Przedstawienie kalkulacji oferowanego wynagrodzenia dla wybranego przez Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie geodety, a dokładnie jak zostało ono wyliczone i na podstawie jakich przepisów i wytycznych zostało zweryfikowane przez Urząd Miasta i Gminy w Opatowie i dlaczego ta kwota jest czterokrotnie wyższa od cen wolnorynkowych
6. Przedstawienie jakimi przepisami prawa Urząd Miasta i Gminy w Opatowie się kierował obciążając każdą ze stron postępowania inną kwotą i dlaczego jedna ze stron jest obciążona wyższą kwotą postępowania.
7. Dlaczego Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie poinformował stron o wysokości kosztów postępowania po dokonaniu wyboru oferty i zawarciu umowy z geodetą przed przystąpieniem do czynności związanych z rozgraniczeniem
8. Stwierdzenie bezczynności urzędu
9. Zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

Uzasadnienie

Działając w imieniu własnym w dniu 16.12.2024 roku złożyłem wniosek do Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie o rozgraniczenie nieruchomości . W dniu 14.01.2025 roku zostałem zobowiązany przez UMiG do uzupełnienia dokumentów, które uzupełniłem w dniu 21.01.2025 roku. Przez ponad 8 m-cy UMiG nie robił nic w sprawie złożonego przeze mnie wniosku . W wyniku mojej interwencji pisemnej w dniu 14.08.2025 roku Burmistrz Miasta i Gminy Opatów wszczął postępowanie rozgraniczenia i nadał mu sygnaturę sprawy: IMK.V.6830.1.2025 . W dniu 20.08.2025 r Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie wydał postanowienie ustanawiając koszty postępowania rozgraniczającego na kwotę 13530,00 zł., obciążając kosztami postępowania każdą ze stron w różnych kwotach.

W moim przekonaniu Urząd nie dokonał prawidłowej weryfikacji oferty geodety gdyż przyznane wynagrodzenie za dokonanie rozgraniczenia jest stanowczo zawyżone i czterokrotnie wyższe od obowiązujących cen rynkowych.

W moim przekonaniu Urząd błędnie zastosował przepisy podziału kosztów rozgraniczenia nie stosując się do art.152 k.c

Nie poinformował strony o wysokości kosztów postępowania po dokonaniu wyboru oferty i zawarciu umowy z geodetą przed przystąpieniem do czynności związanych z rozgraniczeniem

W moim przekonaniu sprawa ta nosi ewidentne znamiona nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie oraz naruszenia praworządności interesów wnioskodawcy i przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw .

W związku z wydanym postanowieniem IMK.V.6830.1.2025 z dnia 20.08.2025 r. w dniu 26.08.2025 złożyłem wniosek do UMiG w Opatowie o udzielenie pisemnej informacji :

- 1) Przedstawienie kalkulacji oferowanego wynagrodzenia dla wybranego przez UMiG geodety, a dokładnie jak zostało ono wyliczone i na podstawie jakich przepisów i wytycznych zostało zweryfikowane przez Urząd Miasta i Gminy w Opatowie.
- 2) Jakimi przepisami prawa Urząd Miasta i Gminy w Opatowie się kierował obciążając każdą ze stron postępowania inną kwotą.

W dniu 10.09.2025 roku otrzymałem pismo z UMiG w Opatowie , które nie stanowiło odpowiedzi na złożony wniosek o udzielenie informacji :

- nie zawiera konkretnej daty udzielenia odpowiedzi na zadane pytania dotyczące sprawy IMK.V.6830.1.2025
- nie zawiera przyczyn nie udzielenia informacji
- pismo podpisane było nieprawidłowym podpisem

Ze względu na nie udzielenie odpowiedzi w określonym w art.35KPA i art.36§1 i 2 KPA w dniu 05.10.2025 roku złożyłem do UMiG w Opatowie ponaglenie.

W dniu 22.10 2025 roku odebrałem odpowiedź na ponaglenie. Odpowiedź została przysłana po ustawowym terminie, nie zawiera wyczerpującym informacji na zadane pytania dotyczącego prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie postępowania.

Argumentacja do zarzutów

1). Naruszenie art. 262 i art. 263 § 1 k.p.a. poprzez zawyżenie kosztów postępowania, które w zakresie wynagrodzenia geodety znacznie odbiega od średnich cen występujących na rynku w podobnych sprawach:

W moim przekonaniu organ administracji przed zawarciem umowy nie przeprowadził rozeznania co do wysokości kosztów zaoferowanych przez geodetę. Po złożeniu oferty nie zażądał od oferenta kalkulacji zaproponowanej kwoty celem wyjaśnienia co składa się na sumę 13530 zł. Nie wiadomo zatem w jaki sposób została wyliczona wymieniona kwota i czy jest ona adekwatna do nakładu pracy geodety. Organ administracji nie dokonał także rozeznania co do obowiązujących na rynku wysokości kosztów oferowanych przez wykonawców usług geodezyjnych w zakresie rozgraniczenia. Rozeznanie co do cen rynkowych takich usług można było dokonać nawet telefonicznie w firmach świadczących usługi geodezyjne. Pozwoliłoby to na dokonanie prawidłowej oceny oferty jaką złożył Geokard w stosunku do cen obowiązujących na rynku. Organ administracji jednak takiego rozeznania nie poczynił.

W sytuacji gdyby okazało się, po rozeznaniu na rynku usług geodezyjnych, że cena zaproponowana przez firmę Geokard znacznie odbiega od cen rynkowych tego typu usług to organ administracji winien ponownie rozesłać zaproszenia do składania ofert do innych podmiotów dbając o interes stron.

Wskazówką dla organów co do tego jak powinny być wyliczone koszty postępowania rozgraniczeniowego stanowią przepisy art. 56 i 263 § 1 2 K.p.a., przepisy ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014r. poz. 1025 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu udokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. 2024.627).

Wskazówką dla organów co do tego jak powinny być wyliczone koszty postępowania rozgraniczeniowego stanowią przepisy art. 56 i 263 § 1 2 K.p.a., przepisy ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014r. poz. 1025 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu udokumentowania wydatków niezbędnych do wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013r. poz. 518).

Zgodnie z treścią art. 263 § 1 K.p.a. do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Przepis ten ma charakter otwartego, co oznacza, że koszty postępowania mogą również stanowić inne koszty w nim nie wymienione, np. wynagrodzenie biegłego. Wskazuje na to treść art. 263 § 2 k.p.a., w myśl którego organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Przepis art. 263 § 1 k.p.a. wymieniając składniki kosztów postępowania w postaci kosztów podróży i innych należności świadków i biegłych oraz stron, odsyła jednocześnie do art. 56 k.p.a. Ten ostatni przepis stanowi o przyznawaniu osobie, która stawiała się na wezwanie, kosztów podróży i innych należności, zawiera z kolei odesłanie do przepisów zawartych w dziale 2 tytułu III ustawy z dnia 28 lipca 2005

r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 – na podstawie złożonego rachunku. Wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa (art. 89 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Wynagrodzenie biegłego będącego podatnikiem obowiązany do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie ze stawką tego podatku obowiązującą w dniu orzekania o tym wynagrodzeniu (art. 89 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Stawki wynagrodzenia biegłych za wykonaną pracę, taryfy zryczałtowane dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są specjalistami oraz sposób dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do tej ustawy, wydanym na podstawie jej art. 89 ust. 5 – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. Zgodnie z § 7 ust. 3 tego rozporządzenia wynagrodzenie za wykonaną pracę biegłych z dziedziny geodezji i kartografii, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 3 do rozporządzenia, można określić według stawki albo taryfy zryczałtowanej wskazanej w tym załączniku. W załączniku tym określono procent kwoty bazowej za poszczególne typowe czynności techniczne biegłych z zakresu geodezji i kartografii. Przykładowo w poz. 4 określono, że za ustalenie granic nieruchomości do 4 punktów granicznych ryczałt wynosi 29,39 procent kwoty bazowej, za każdy następny punkt graniczny na podstawie danych geodezyjno – kartograficznych – 2,23 procent kwoty bazowej, a za każdy następny punkt na podstawie oświadczeń stron – 0,96 procent kwoty bazowej. W 2025 r. kwota ta wynosi 1 878,89 zł. - art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy budżetowej na rok 2025, Dz. U. z 2025 r. poz. 63. Ponadto, wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w razie ich braku – za pomocą oświadczenia (§ 8 powołanego rozporządzenia). Wymienione przepisy winny być dla organu wskazówką w jaki sposób winno być wyliczone wynagrodzenie geodety za przeprowadzenie czynności rozgraniczeniowych. Umożliwiłoby to zweryfikowanie oferty geodety co do wysokości jego wynagrodzenia.

2). Naruszenie art.35KPA i art.36§1 i 2. poprzez zaniedbania, naruszenie praworządności, przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw :

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie dokonał prawidłowej weryfikacji oferty geodety. Nie zażądał od niego kalkulacji oferowanego wynagrodzenia co uniemożliwia wyjaśnienie jak zostało ono wyliczone, nie dokonał rozeznania cen rynkowych usług geodezyjnych w zakresie rozgraniczenia ani nie dokonał oceny oferowanego wynagrodzenia w świetle przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz przepisów rozporządzenia z 24 kwietnia 2013r. Nie poinformował także stron o wysokości kosztów prac geodezyjnych jakie przeprowadzi geodeta lecz bezkrytycznie przyjął koszty zaproponowane przez geodetę. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że koszty te zostały znacznie zawyżone.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie załatwia sprawy w ustawowym terminie. Wniosek o rozgraniczenie został złożony w grudniu 2024 roku. Decyzja o rozgraniczeniu została wydana po 9 miesiącach dopiero po mojej pisemnej interwencji.

3).Naruszenie art. 8 k.p.a. poprzez naruszenie zasady zaufania do organów władzy publicznej, które przy rozstrzygnięciu sprawy powinny uwzględniać interes jednostki, w tym także skarżącej, a także naruszenie art. 9 k.p.a.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy Opatów nie dokonał prawidłowej weryfikacji oferty geodety. Nie zażądał od niego kalkulacji oferowanego wynagrodzenia co uniemożliwia wyjaśnienie jak zostało ono wyliczone, nie dokonał rozeznania cen rynkowych usług geodezyjnych w zakresie rozgraniczenia ani nie dokonał oceny oferowanego wynagrodzenia w świetle przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz przepisów rozporządzenia z 24 kwietnia 2013r. Nie poinformował także stron o wysokości kosztów prac geodezyjnych jakie przeprowadzi geodeta przed podpisaniem umowy z firmą Geokard lecz bezkrytycznie przyjął koszty zaproponowane przez geodetę. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że koszty te zostały znacznie zawyżone

4). Naruszenie art.152 k.c po przez błędnego zastosowania przepisów podziału kosztów rozgraniczenia

Koszty postępowania rozgraniczeniowego powinny obciążać każdą ze stron tego postępowania i należy dokonać wyraźnego rozróżnienia interesu faktycznego w rozumieniu subiektywnym skarżącego (niebędącego wnioskodawcą rozgraniczenia) i interesu prawnego, o którym mowa w przepisie art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a.. Interes prawny został określony zasadą dotyczącą rozgraniczania nieruchomości wyrażoną w przepisach art. 152 i 153 k.c., sprowadzającą się do tego, że postępowanie rozgraniczeniowe jest prowadzone w interesie wszystkich właścicieli nieruchomości podlegających rozgraniczeniu, a koszty rozgraniczenia ponoszą strony po połowie. Zasada ta odnosi się również do postępowania administracyjnego, a znajduje odzwierciedlenie w powołanym przepisie art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a.. Pojęcia interesu w poniesieniu kosztów postępowania w rozumieniu art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a. nie należy ograniczać jedynie do wąsko pojmowanych bezpośrednich korzyści w przeprowadzeniu postępowania rozgraniczeniowego, wyrażających się w inicjatywie wszczęcia tego postępowania, ale dotyczy ono również interesu prawnego wynikającego z przepisów ustawy (art. 152 i 153 k.c.), jakim jest ustalenie stabilnej granicy między sąsiadującymi nieruchomościami (vide: wyrok NSA z 3 czerwca 1998 r., II SA 479/98).

Rozbieżności te zostały rozstrzygnięte przez Naczelny Sąd Administracyjny w powołanej przez organy administracji uchwale składu siedmiu sędziów z 11 grudnia 2006 r., I OPS 5/06. W uchwale tej Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że organ administracji publicznej, orzekając o kosztach postępowania rozgraniczeniowego na podstawie art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a., może obciążyć kosztami rozgraniczenia nieruchomości strony będące właścicielami sąsiadujących nieruchomości (art. 153 k.c.), a nie tylko stronę, która żądała wszczęcia postępowania. NSA podniósł, że w postępowaniu administracyjnym ma również zastosowanie norma materialnoprawna wynikająca z art. 152 k.c., stanowiąca, że koszty rozgraniczenia właściciele nieruchomości ponoszą po połowie, co wynika z zasady, iż właściciele gruntów sąsiadujących mają obowiązek współdziałania przy rozgraniczeniu gruntów oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych.

W rozpatrywanym przypadku każda ze stron powinna być obciążona równymi kosztami, jasno wynika to z przepisów Kodeksu Cywilnego. Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie potrafi wyjaśnić na jakiej podstawie podzielił koszty postępowania i dlatego jedna ze stron została obciążona dużo większymi kosztami od pozostałych uczestników postępowania skoro wykonanie rozgraniczenia leży w interesie wszystkich właścicieli

nieruchomości, których dotyczy rozgraniczenie a długości przebiegu granic są sobie równe.

5).Naruszenie art. 8 § 1 i art. 9 k.p.a. poprzez ich niezastosowanie, co wskutek niepoinformowania strony o wysokości kosztów postępowania po dokonaniu wyboru oferty i zawarciu umowy z geodetą przed przystąpieniem do czynności związanych z rozgraniczeniem doprowadziło do nieuzasadnionego zawyżenia kosztów postępowania obciążającego skarżącego.

W moim przekonaniu przed zleceniem wykonania prac geodezyjnych firmie Geokard organ administracji winien poinformować strony postępowania o wysokości kosztów jakie z tymi pracami będą związane. Brak takiej informacji narusza zasady określone w art.8 i 9 K.p.a. Gdyby bowiem organ poinformował strony o wysokości kosztów jakie wiązać się miały z przeprowadzeniem postępowania rozgraniczeniowego, to strony miałyby wówczas możliwość nie tylko wpływu na wybór wykonawcy, ale również możliwość ewentualnego cofnięcia wniosku i zlecenia wykonania prac geodezyjnych we własnym zakresie. Zaniechanie powiadomienia stron i nieudzielenie im w tym zakresie niezbędnych wskazówek doprowadziło do sytuacji, w której strony obciążone zostały niczym nieuzasadnionymi kosztami dokonanego przez Burmistrza Miasta i Gminy w Opatowie wyboru oferty .

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie dokonał prawidłowej weryfikacji oferty geodety. Nie zażądał od niego kalkulacji oferowanego wynagrodzenia co uniemożliwia wyjaśnienie jak zostało ono wyliczone, nie dokonał rozeznania cen rynkowych usług geodezyjnych w zakresie rozgraniczenia ani nie dokonał oceny oferowanego wynagrodzenia w świetle przepisów ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz przepisów rozporządzenia z 24 kwietnia 2013r. Nie poinformował także stron o wysokości kosztów prac geodezyjnych jakie przeprowadzi geodeta lecz bezkrytycznie przyjął koszty zaproponowane przez geodetę. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że koszty te zostały znacznie zawyżone

6).Art. 35. [Terminy załatwiania spraw administracyjnych]

§ 1.Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2.Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie załatwia sprawy w ustawowym terminie. Wniosek o rozgraniczenie został złożony w grudniu 2024 roku. Decyzja o rozgraniczeniu została wydana po 9 miesiącach dopiero po mojej pisemnej interwencji

7)Art. 36. [Obowiązek organu po upływie terminu załatwienia sprawy administracyjnej]

§ 1.O każdym przypadku niez załatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie informuje strony o zwłoce w postępowaniu. Nie informuje o przyczynach tak długo toczącego się postępowania, oraz nie wskazuje terminu załatwienia sprawy.

8) Art. 8. [Zasada zaufania do władzy publicznej; utrwalone praktyki rozstrzygania spraw]

§ 1. Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie prowadzi postępowania w sposób budzący zaufanie;

- przewlekłość postępowania: dziewięć miesięcy oczekiwania na wydanie decyzji , która powinna być wydana w przeciągu 30dni.
- nie poinformował strony o wysokości kosztów postępowania po dokonaniu wyboru oferty i zawarciu umowy z geodetą przed przystąpieniem do czynności związanych z rozgraniczeniem
- nie dokonał prawidłowej weryfikacji oferty geodety gdyż przyznane wynagrodzenie za dokonanie rozgraniczenia jest stanowczo zawyżone i czterokrotnie wyższe od obowiązujących cen rynkowych
- błędnie zastosował przepisy podziału kosztów rozgraniczenia nie stosując się do art.152 k.c

9) Art. 9. [Zasada informowania stron]

Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie zaniechał informowania stron o kosztach związanych ze sprawą , unikał odpowiedzi na zadane pytania lub odpowiadał w sposób wymijający.

10) Art. 6. [Zasada praworządności]

Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

W niniejszej sprawie Burmistrz Miasta i Gminy w Opatowie nie działa w podstawie przepisów prawa o czym świadczą naruszenia wyżej wymienionych artykułów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, Kodeksu Cywilnego

Jestem szczerze rozczarowany postępowaniem władz samorządowych , które powinny dbać o interesy mieszkańców swojego Miasta i Gminy , powinny czuwać nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, powinny również udzielać im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Niezrozumiałe jest dla mnie jako mieszkańca , który płaci podatki w Opatowie działanie na moją szkodę poprzez zawyżanie stawek wynagrodzeń dla geodety oraz prowadzenie

postępowania w sposób podważający zaufanie do władzy publicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę , wnoszę zażalenia na decyzję i wnoszę jak w sentencji.

Z poważaniem



PODPIS ZAUFANY

04.11.2025 08:44:35 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Załączniki:

1. Postanowienie BMiG w Opatowie IMK.V.6830.12025 z dn.14.08.2025 o wszczęciu postępowania rozgraniczenia i wyznaczeniu geodety.
2. Postanowienie BMiG w Opatowie IMK.V.6830.12025 z dn .20.08.2025 o ustanowieniu kosztach i nakazie wpłat zaliczek
3. Pismo o udzielenie informacji z dn. 26.08.2025 do UMiG
4. Odpowiedź z UMiG z dnia 08.09.2025
5. Ponaglenie z dn. 05.10.2025
6. Odpowiedź z UMiG na ponaglenie.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 262 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2024r. poz. 574 z późn. zm./ art. 29, art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne /Dz. U. z 2024r. poz. 1151 z późn. zm./, Burmistrz Miasta i Gminy Opatów,

postanawia

1. Zażądać od Pana [REDAKTOWANE] – strony postępowania - właściciela działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 1251/1 położonej w Opatowie - zaliczki w kwocie 6 765,00zł (słownie: sześć tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć złotych) na pokrycie kosztów rozgraniczenia.
2. Zażądać od Państwa [REDAKTOWANE] – strony postępowania - właścicieli działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 1250/1 położonej w Opatowie- zaliczki w kwocie 3 382,50 zł (słownie: trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt dwa złote 50/100) na pokrycie kosztów rozgraniczenia.
3. Zażądać od Skarbu Państwa – strony postępowania - właściciela działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 2035 położonej w Opatowie- zaliczki w kwocie 3 382,50 zł (słownie: trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt dwa złote 50/100) na pokrycie kosztów rozgraniczenia.
4. Ustalić termin wpłacenia zaliczki, tj. 14 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia na rachunek Urzędu Miasta i Gminy w Opatowie Nr 27 1240 1372 1111 0010 7254 7033 Bank Pekao S.A. I Oddział w Kielcach.

UZASADNIENIE

Do tut. Urzędu wpłynął wniosek Pana [REDAKTOWANE] o przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego w stosunku do nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 1251/1 położonej w Opatowie stanowiącej własność Pana [REDAKTOWANE] z nieruchomościami sąsiednimi oznaczonymi w ewidencji gruntów numerem 1250/1 stanowiącą własność Państwa [REDAKTOWANE] oraz numerem 2035 stanowiącą własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Sądu Okręgowego w Kielcach, celem ustalenia granic i utrwalenia punktów granicznych.

Art. 262 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że: „W uzasadnionych przypadkach organ administracji publicznej może zażądać od strony złożenia zaliczki w określonej wysokości na pokrycie kosztów postępowania.”

Wysokość zaliczki określono na podstawie kosztu postępowania rozgraniczeniowego ustalonego na podstawie zapytania uprawionych geodetów o przeprowadzenie czynności w powyższej sprawie oraz z uwzględnieniem ilości granic, których przebieg będzie ustalany w toku niniejszego postępowania.

Ostateczne koszty postępowania rozgraniczeniowego zostaną ustalone i rozliczone w drodze postanowienia wydanego jednocześnie z decyzją rozgraniczeniową.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.


Zast. Burmistrza
Marcin Słapka
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]
2. Państwo [REDACTED]
3. Skarb Państwa
4. a/a



eBankNet

Polecenie Przelewu / eBanknet- przel. zew.

Bank Spółdzielczy w Kielcach

ul. Złota 9 25-015 Kielce

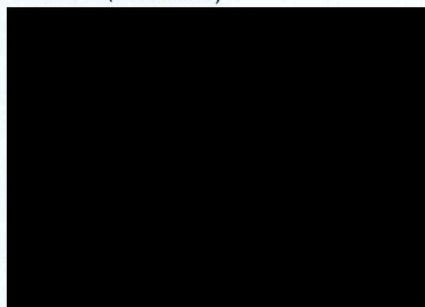
Informacje o transakcji

Strona: Winien (Nadawca)

Rachunek:

Bank:

Nadawca:



Strona: Ma (Odbiorca)

Rachunek: 27 1240 1372 1111 0010 7254 7033

Bank: PEKAO Oddział w Kielcach ul.
Sienkiewicza 18
ul. Sienkiewicza 18
25-301 Kielce

Odbiorca: Gmina Opatów

Tytuł transakcji:

postanowienie IMK.V.6830.1.2025 zał
iczka na pokrycie kosztów rozgranic
zenia [REDACTED]

Dodatkowa treść:

PRZEL.eBE. 117907358

Numer referencyjny:

1 / 24 / 2128

Data transakcji:

2025-09-04

Data księgowania:

2025-09-04

Kwota w walucie rachunku:

6 765,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2025-09-04

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie przelewu.
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe. Nie wymaga podpisu ani stempla.

IMK-V.6830.1.2025

Opatów, dnia 8.09.2025

Pan



W odpowiedzi na Pana pismo w sprawie udzielenia informacji o kosztach przeprowadzenia rozgraniczenia uprzejmie informuję, że uprawniony geodeta otrzymał zapytanie o szczegółową kalkulację kosztów. Po otrzymaniu odpowiedzi od geodety zostanie Pan poinformowany o szczegółowej kalkulacji kosztów.

Nieprawidłowy podpis

Dokument podpisany przez Michał Słapek;
Gmina Opatów
Data: 2025.09.09 11:18



Wyk w 2 egz.
Egz. Nr 1 – adresat
Egz. Nr 2 –a/a