

**UCHWAŁA NR/.../2025
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 27 listopada 2025 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 listopada 2025 roku dotyczącej przeprowadzenia postępowania
rozgraniczeniowego nieruchomości położonych w Opatowie**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

Uznać skargę z dnia 3.11.2025 roku dot. przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego nieruchomości położonych w Opatowie za zasadną w części dot. uchybienia obowiązkom wynikającym z art. 35 i 36 k.p.a. natomiast w pozostałym zakresie uznać skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Opatów do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Opatów.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projektodawca: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie.

Przedstawiający Projekt: Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie – Artur Banak.

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2025 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Opatowie skarga z dnia 3.11.2025 roku od Pana M.P. dot. przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego nieruchomości położonych w Opatowie przez Burmistrza Miasta i Gminy Opatów.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi naruszenie przepisów prawa ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego art.: 6, 8, 9, 35, 36, 262, 263 §1 oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny - art. 152.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie na posiedzeniu w dniu 17.11.2025 roku uzyskała wyjaśnienia od pracownika Urzędu Miasta i Gminy Opatów prowadzącego sprawę, o której wyżej mowa oraz opis prowadzonej sprawy w formie pisemnej pismem z dnia 17.11.2025 roku oraz z dnia 19.11.2025 roku.

Z rzeczonych wyjaśnień wynika, iż po otrzymaniu kompletu dokumentów od skarżącego(wnioskodawcy) pracownik przystąpił do poszukiwania uprawionego geodety do wykonania prac związanych z rozgraniczeniem nieruchomości, po kilku telefonach z zapytaniem - rozeznaniem i poszukiwaniem żaden nie chciał podjąć zlecenia(3 osoby). Urząd uzyskał dwie oferty od uprawnionych geodetów, przy czym wybrana została tańsza oferta o ponad 1000 zł. W okresie od końca marca do lipca 2025 roku działania ze strony urzędu nie były podejmowane, nie informowano również skarżącego o okolicznościach sprawy, tj. stosownie do art. 35 i art 36 k.p.a. oraz na jakim aktualnie etapie jest prowadzone postępowanie. Pracownik udzielił ustnych wyjaśnienie, iż zawiadomienie o którym mowa w art. 36 k.p.a. nie było wysyłane do stron postępowania, a co za tym idzie do skarżącego. Należy zauważyć, że ze względu na charakter sprawy - rozgraniczenie nieruchomości należy ona do trudnych do prowadzenia oraz często skomplikowanych, stąd problemem było znalezienie uprawionego geodety, tym bardziej, że po zapoznaniu się z dokumentami, przyczyną odmowy jednego z geodetów była właśnie taka. Podkreślenia wymaga również okoliczność, że postępowanie którego dotyczy skarga jest skomplikowane i czasochłonne. Wynika to m. in. z konieczności dokonania przez geodetę szczegółowej analizy dokumentów archiwalnych pochodzących z okresu powojennego oraz dokumentów z licznych spraw sądowych, znajdujących się w zasobach różnych instytucji. Powyższe okoliczności powodują znaczące wydłużenie czasu trwania postępowania rozgraniczeniowego. Wskazać również należy, iż w tym czasie biegli zapoznawali się ze stanem faktycznym sprawy. Powyższe znacznie ograniczało możliwość dokonywania dalszych czynności w sprawie.

Po wyłonieniu geodety Burmistrz Miasta i Gminy Opatów zażądał od stron postępowania zaliczek na poczet przyszłych kosztów związanych z kosztami postępowania rozgraniczeniowego stosownie do art. 262 k.p.a., po czym skarżący dokonał wpłaty żądanej kwoty na konto urzędu. Z wyjaśnień pracownika wynika, że koszty podziału zostały dokonane w ogólnie przyjęty sposób zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 152 Kodeks cywilny, tj. Właściciele gruntów sąsiadujących obowiązani są do współdziałania przy rozgraniczeniu gruntów oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych; koszty rozgraniczenia oraz koszty urządzenia i utrzymywania stałych znaków granicznych ponoszą po połowie. W związku z tym, że rozgraniczenie działki skarżącego dotyczyło postępowania z granicami dwóch różnych nieruchomości, gdzie właściciele byli różni, podział kosztów nastąpił w sposób: połowa kosztów skarżący(jako graniczący z dwoma nieruchomościami, których dotyczy spór) oraz pozostali właściciele dwóch działek druga połowa kosztów na pół. Należy zwrócić uwagę, że skarżący dokonał wpłaty zaliczki na poczet rozgraniczenia w żądanej kwocie i znane mu były wysokości zaliczek jakie mają wnieść właściciele działek sąsiednich.

Należy zwrócić uwagę, że prowadzone postępowanie mogło być poprowadzone dopiero w momencie oszacowania(ustalenia) kosztów i znalezienia geodety, który podejmie się przeprowadzenia czynności rozgraniczeniowych. Ponownie należy wskazać, iż postępowanie w sprawie rozgraniczenia pomiędzy skarżącym, a właścicielami nieruchomości sąsiedniej jest skomplikowane i czasochłonne. Wynika to z konieczności dokonania przez geodetę szczegółowej analizy dokumentów archiwalnych pochodzących z okresu powojennego oraz dokumentów z licznych spraw sądowych, znajdujących się w zasobach różnych instytucji. Powyższe okoliczności powodują znaczące wydłużenie czasu trwania postępowania rozgraniczeniowego.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza, kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada gminy rozpatruje m.in. skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych składane przez obywateli.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie mając na uwadze wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Opatów - Grzegorza Gajewskiego przekazane w formie pisemnej i ustnej przez pracownika prowadzącego sprawę oraz biorąc pod uwagę zaistniałe fakty jak również trudności w znalezieniu uprawnionego geodety uznaje za zasadną skargę w części dot. uchybieniu obowiązkom wynikającym z art. 35 i 36 k.p.a. Rada Miejska w Opatowie rekomenduje i zaleca, aby sprawy prowadzić zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, informować wnioskodawców, obywateli o postępach w sprawie, a przede wszystkim zawiadamiać o niemożności załatwienia sprawy w terminie, przyczynach tej zwłoki i zobowiązuje Burmistrza Miasta i Gminy Opatów do sprawowania szczególnego nadzoru nad prowadzonymi czynnościami w postępowaniach administracyjnych.

W pozostałym zakresie Komisja uznaje skargę za niezasadną. Należy nadmienić, że Rada Miejska w Opatowie nie ma prawnej możliwości wyciągać konsekwencji w stosunku do pracowników Urzędu Miasta i Gminy Opatów, czy podejmować działań naprawczych względem dokonywanych czynności w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Rada Miejska w Opatowie podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał i w związku z tym podjęcie uchwały w tym zakresie jest zasadne.

Zgodnie z treścią art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Oprac. A.Banak