

P.R. 24, P. M. Szczepan.
Or. IV. S. 1510. S. 3. 2025



URZĄD MIASTA I GMINY w Opatowie
pismo wpłynęło
nie 03. 10. 2025
Załącznik: 6376
Zarejestrowano pod nr:
Podpis:

Opatów, 05.10.2025

Proszę o rozpatrzenie
Komisję Skarg, Wniośków,
Petycji

Wpłynęło dnia 7.10.2025
podpis: KB

Komisja Skarg, Wniośków i Petycji

Rady Miejskiej w Opatowie

ul. Plac Obrońców Pokoju 34

27-500 Opatów

8.10.2025
P. Szczepan

Skarżący: Mieszkańcy osiedla Kopernika II w Opatowie

za pośrednictwem przedstawiciela mieszkańców – (osoby składającej skargę)

Dotyczy: Nieprawidłowości w realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego ul. Mariana Hejnickiego –
odstępstwo od warunków określonych w SIWZ i Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

SKARGA

Działając na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, składamy niniejszą skargę na działania (a w istocie – zaniechanie działań) Gminy Opatów w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.

„Poprawa bezpieczeństwa Mieszkańców poprzez kompleksową modernizację dróg na terenie Miasta Opatowa”, w części dotyczącej ul. Mariana Hejnickiego.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z dnia 2 lipca 2024 r. oraz Programem Funkcjonalno-Użytkowym (PFU, cz. 1), przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji technicznej i robót budowlanych, przy czym szerokość jezdni na całej długości ul. Hejnickiego została jednoznacznie określona na 5,00 m.

W oparciu o te parametry oferty przygotowywali oferty przetargowe i kalkulacje kosztów.

Tymczasem wykonawca, któremu przyznano zamówienie, opracował projekt techniczny zawierający odcinkowe zawężenie jezdni do 4,00 m, co stanowi istotną zmianę parametrów określonych w SIWZ i PFU.

Zamawiający – Gmina Opatów – nie egzekwuje od wykonawcy pełnego wykonania warunków przetargowych, mimo że Program Funkcjonalno-Użytkowy jednoznacznie określał parametry inwestycji. Działanie to budzi sprzeciw i niezadowolenie mieszkańców

Zmiana ta narusza zasadę równego traktowania oferentów oraz może skutkować utrudnieniami w ruchu drogowym.

Ponadto, mieszkańcy osiedla Kopernika II, pismem zatytułowanym „Protest”, złożyli formalny sprzeciw wobec tej zmiany, wskazując m.in. na:

- zwiększone ryzyko kolizji i wypadków w miejscu zawężenia,
- niezgodność z zatwierdzonym planem sytuacyjnym,
- niewłaściwe wykonanie chodnika, który wchodzi około 1 m w dotychczasową jezdnię,
- potrzebę właściwego zabezpieczenia skarpy przy działce nr 804/26

Pomimo złożenia protestu, pismo nie zostało rozpatrzone w żaden sposób przez Gminę Opatów – nie udzielono odpowiedzi, ani nie poinformowano mieszkańców o podjętych działaniach.

W związku z powyższym wnosimy o:

1. Przeprowadzenie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania wyjaśniającego w sprawie odstępstwa od warunków określonych w SIWZ i PFU.
2. Ustalenie, czy zmiana szerokości jezdni była dopuszczalna w świetle przepisów o zamówieniach publicznych.
3. Wyciągnięcie konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za nadzór nad niezgodną z SIWZ i PFU realizacją robót.
4. Podjęcie działań naprawczych zmierzających do przywrócenia szerokości jezdni zgodnie z projektem przetargowym (5,00 m),
5. Zobowiązanie wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości w zakresie geometrii jezdni i chodnika.
6. Pisemne poinformowanie skarżącego o sposobie rozpatrzenia i załatwienia niniejszej skargi, zgodnie z art. 237 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Podpisy składających skargę:

