

Projekt

**UCHWAŁA NR/.../2025
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 29 października 2025 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 05.10.2025r. dot. nieprawidłowości w realizacji zadania inwestycyjnego - modernizacja ul. Mariana Hejnickiego w Opatowie.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Opatowie uchwala, co następuje:

§ 1

Uznać skargę z dnia 5.10.2025 roku dot. nieprawidłowości w realizacji przez Gminę Opatów zadania inwestycyjnego - modernizacja ul. Mariana Hejnickiego w Opatowie za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Opatów do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Opatów.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projektodawca: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie.

Przedstawiający Projekt: Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie – Artur Banak.

Załącznik
Do uchwały Nr...
Rady Miejskiej w Opatowie
z dnia 29 października 2025 roku

Uzasadnienie

W dniu 7 października 2025 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Opatowie (data wpływu do tut. Urzędu - 6.10.2025r.) skarga z dnia 5.10.2025 roku od mieszkańców osiedla Kopernika II w Opatowie, która dotyczy nieprawidłowości w realizacji przez Gminę Opatów zadania inwestycyjnego - modernizacja ul. Mariana Hejnickiego w Opatowie.

Mieszkańcy w/w osiedla zarzucają w skardze m.in. wykonanie drogi ul. M. Hejnickiego w sposób niewłaściwy, tj. z odstępstwami od warunków określonych w PFU(Programie Funkcjonalno-Użytkowym) oraz SIWZ(Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), wykonanie drogi o złej szerokości, jak również brak odpowiedzi na „Protest”, który mieszkańcy osiedla Kopernika II złożyli wobec zmian szerokości ulicy M. Hejnickiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie na posiedzeniu w dniu 20.10.2025 roku uzyskała wyjaśnienia od burmistrza Miasta i Gminy Opatów - Grzegorza Gajewskiego oraz na piśmie z dnia 22.10.2025r. co do zarzutów podniesionych w skardze, o której wyżej mowa. Burmistrz udzielił obszernych wyjaśnień, które przedstawione zostają poniżej:

1. Zamówienie zostało udzielone w trybie zaproszenia – wybuduj na podstawie dołączonego do zamówienia Programu Funkcjonalno – Użytkowego. PFU dla tej inwestycji – tak jak dla każdej innej inwestycji realizowanej przy wykorzystaniu PFU - określił jedynie ogólne założenia inwestycji, które zostały doprecyzowane na etapie projektowania. Projekt, w którym określono szczegóły inwestycji, został wykonany w drodze uzgodnień z Gminą Opatów przez ostatecznego wykonawcę już po jego wyłonieniu w drodze przetargu.
2. W związku z faktem, że teren Osiedla Kopernika II jest terenem zabudowanym zwartą zabudową domów jednorodzinnych, a projekt nosi nazwę „Poprawa bezpieczeństwa Mieszkańców Opatowa (...)”, głównym założeniem dla Gminy Opatów było wykonanie bezpiecznych chodników na terenie całego Osiedla. Ogólne założenia PFU dla tej inwestycji zakładały wykonanie na całym osiedlu chodników o szer. 2,00m wraz z remontem nawierzchni dróg o zmiennej o szerokości. W czasie prac nad projektem stwierdzono, że na ul. Mariana Hejnickiego brak jest możliwości wykonania chodnika o pełnej szerokości ponieważ:
 - działka drogowa 804/14 przylega bezpośrednio do działki 804/26. Granicę pomiędzy działkami stanowi wysoka niezabezpieczona skarpa – wybudowanie chodnika bezpośrednio przy granicy spowodowałoby obsunięcie się niezabezpieczonej skarpy i uszkodzenie chodnika, co pociągałoby za sobą realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi korzystających z tego chodnika. Należy nadmienić, że aktualnie istniejące zabezpieczenia zostały wykonane przez mieszkańców – właścicieli działek położonych od strony ul. Czerwińskiego.
 - ze względu na ukształtowanie terenu działki leżące po przeciwnej stronie skarpy i drogi mają duży spadek terenu w kierunku drogi. Przesunięcie drogi w kierunku tych działek nie było możliwe ponieważ wjazdy na posesje stały by się jeszcze bardziej strome i uniemożliwiłyby Mieszkańcom wjazd samochodami na posesje.Z uwagi na powyższe niezbędne stało się podjęcie decyzji czy zachować założoną w PFU szerokość chodnika (2m) czy szerokość jezdni (4,90m), gdyż w związku z szerokością dostępnego terenu nie było możliwości wybudowania drogi o szerokości 6,90 m. Tym samym zaproponowano rozwiązanie polegające na zwężeniu jedni na odcinku około 80m do szerokości 4,00m w celu wykonania chodnika o szerokości 2,00m.
3. Po wykonaniu w/w chodnika w całości mieszkańcy zaczęli zgłaszać uwagi, że zwężenie jest niedopuszczalne i Urząd winien przywrócić jezdnię do pełnej szerokości. Biorąc pod uwagę stanowisko mieszkańców, po uzgodnieniu z Wykonawcą udało się poszerzyć jezdnię do szerokości 4,50m przesuwając krawężnik po przeciwnej stronie o 0,50m. Zwężenie do szerokości 4,50m jest tylko miejscowe i na odcinku 80,00 droga się stopniowo poszerza do szerokości 5,00m.
4. Należy zaznaczyć, że obecnie istniejąca jezdnia o szerokości 4,50 m (na bardzo krótkim odcinku) spełnia wszelkie parametry wymagane dla tego typu jezdni i będzie pozwalała na swobodne wyminięcie się na

tym odcinku dwóch samochodów. Zwężenie po wykonaniu stałej organizacji ruchu obejmującej teren Osiedla Kopernika II nie będzie stwarzało żadnego zagrożenia, gdyż zostanie odpowiednio oznakowane, a ponadto – o czym należy pamiętać – zostało wykonane na terenie, na którym obowiązuje ograniczenie prędkości do 20 km/h (strefa zamieszkania). Należy również wskazać, że na terenie Gminy Opatów istnieje szereg dróg wiejskich których szerokość nie przekracza 3 m, a drogi te łączą poszczególne sołectwa (Jałowęsy – Zochcinek, Podole – Rosochy, Rosochy – Przeuszyn itp.). Przy założeniu przeznaczenia ulicy Hejnickiego wyłącznie dla ruchu lokalnego oraz przy szerokości samochodu osobowego nieprzekraczającej zwykle 2 metrów, krótkotrwałe zwężenie jezdni na tym odcinku nie będzie stanowiło zagrożenia w użytkowaniu drogi, ani też nie będzie powodowało żadnego zagrożenia dla Mieszkańców.

Nadmienić należy, iż brak odpowiedzi ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Opatów na „Protest” mieszkańców osiedla Kopernika II w Opatowie, był podyktowany tylko tym faktem jak wyjaśnił Burmistrz - Pan Grzegorz Gajewski, że brak było wystarczających danych adresowych wnoszącego protest, bądź danych do kogo należy skierować odpowiedź w przedmiotowej sprawie.

Rada Miejska w Opatowie w nawiązaniu do informacji zawartej w skardze mieszkańców osiedla Kopernika II w Opatowie dot. braku odpowiedzi ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Opatów na protest dot. inwestycji na ul. M. Hejnickiego w Opatowie zwraca uwagę, że każde pismo winno być rozpatrzone z należytą starannością, a odpowiedź pisemna na nie udzielona osobom zainteresowanym.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza, kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada gminy rozpatruje m.in. skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych składane przez obywateli.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opatowie mając na uwadze obszernie wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Opatów - Grzegorza Gajewskiego oraz biorąc pod uwagę zaistniałe fakty jak również okoliczności inwestycji - tj. wykonania chodnika wraz z remontem nawierzchni drogi ul. M. Hejnickiego w Opatowie, uznaje przedmiotową skargę za niezasadną.

Należy nadmienić, że Rada Miejska w Opatowie nie ma prawnej możliwości wyciągać konsekwencji od pracowników Urzędu Miasta i Gminy Opatów, zobowiązywać wykonawców do wykonywania określonych prac na rzecz Miasta i Gminy Opatów, czy podejmować działań naprawczych względem wykonywanych inwestycji.

Rada Miejska w Opatowie podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał i w związku z tym podjęcie uchwały w tym zakresie jest zasadne.